

ISSN 2076-4715

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ВЕСТНИК
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ТЕОРИИ

- ➔ ОБЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ
- ➔ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ
- ➔ ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ
- ➔ МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

№ 4 / 2012

Воронеж 2012

ISSN 2076-4715

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ВЕСТНИК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Основан в декабре 2009 года. Выходит ежегодно.

№ 4 / 2012 г.

Главный редактор: **АШМАРОВ Игорь Анатольевич**, кандидат экон. наук, доцент, профессор Российской Академии Естествознания (РАЕ), e-mail: dobrinka75@mail.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

БОРОВИКОВ Василий Иванович, д-р экон. наук, проф., почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, e-mail: borovikov4@yandex.ru

ВОЛКОВА Светлана Александровна, кандидат экон. наук, доцент, e-mail: wswetlana.volkova77@yandex.ru

ВОЛКОВА Татьяна Александровна, кандидат экон. наук, доцент, e-mail: volkovata14@mail.ru

ГОЛИКОВА Галина Викторовна, д-р экон. наук, доцент, e-mail: ggalina123@ya.ru

ДАЙНЕКО Владимир Григорьевич, кандидат экон. наук, доцент, e-mail: e.dayneko@yandex.ru

ДАЙНЕКО Елена Юрьевна, кандидат экон. наук, доцент, e-mail: e.dayneko@yandex.ru

КАДЫРОВ Диловар Бахридинович, д-р экон. наук, проф., ректор Института предпринимательства и сервиса Республики Таджикистан, e-mail: dilovark@mail.ru

КЛЮЧИЩЕВ Дмитрий Алевтинович, кандидат экон. наук, доцент, e-mail: kda.77@bk.ru

КОРОГОДИН Иван Тимофеевич, д-р экон. наук, проф., зав. каф. общей экономической теории Воронежского государственного университета (ВГУ), член-корреспондент РАЕН, e-mail: ectr@econ.vsu.ru

МЕЩЕРЯКОВ Дмитрий Алексеевич, д-р экон. наук, проф., e-mail: viesm_mda@rambler.ru

СОЛОМАХИН Александр Николаевич, д-р экон. наук, проф., зав. каф. государственной и муниципальной службы и кадровой политики РАНХиГС (Воронежский филиал), e-mail: solomah@rambler.ru

Ответственность за подбор и изложение фактов, приводимых цитат, статистических данных и прочих сведений несут авторы публикаций. Высказанные в публикациях журнала мнения авторов не обязательно совпадают с точкой зрения редакционной коллегии. При перепечатке материалов ссылка на научный журнал обязательна.

ISSN 2076-4715

© Вестник экономической теории, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

АШМАРОВ И. А. ИСКУССТВО КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ФАКТОР ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	4
АШМАРОВ И. А. ВЗГЛЯДЫ ВИЛЬЯМА ПЕТТИ НА ТРУД, ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ И РЫНОК ТРУДА.....	11
КАДЫРОВ Д. Б. ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА КАК ВАЖНЕЙШАЯ ФОРМА ДОХОДА НАЁМНЫХ РАБОТНИКОВ.....	23
МАЛЬГИНА Е. Е., АШМАРОВ И. А. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ.....	39
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	48
ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ.....	49

АШМАРОВ Игорь Анатольевич,

кандидат экон. наук, доцент,

доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Воронежский государственный институт искусств (ВГИИ),

e-mail: dobrinka75@mail.ru

ИСКУССТВО КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ФАКТОР ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Важнейший вопрос, который рассматривается в экономической теории, - это значение и место факторов производства в экономике и их роль, которую они в ней играют. За время эволюции экономической теории, прошедшее со времени становления экономики как науки, взгляды на факторы производства неоднократно видоизменялись.

Во-первых, это — классический подход и взгляд на факторы производства как триединство труда, земли и капитала (Ж.Б. Сэй).

Во-вторых, неоклассический подход, который связан со взглядом на предпринимательство (предпринимательские способности) как дополнительный к труду фактор производства (Йозеф Шумпетер).

И, в-третьих, современный взгляд на факторы производства, который раскрывает совершенно новые грани современной экономической (хозяйственной) деятельности. Отметим также, что этот вопрос напрямую связан с определением путей развития современной общей экономической теории. Вероятно, что будущее покажет нам новые факторы производства в связи с последними изменениями в экономике, приобретением ею инновационного статуса. Очевидно, что в современной нам и будущей экономике факторы производства будут изменяться и будут появляться всё новые факторы производства.

Ключевые слова: фактор производства, искусство, культура, значение и роль искусства для развития экономики.

ASHMAROV Igor Anatol'evich,

Candidate Econ. Sciences, Associate Professor

Associate Professor of the Department of Humanities and

Socio-Economic Disciplines

Voronezh State Institute of Arts (VGII)

e-mail: dobrinka75@mail.ru

ART AS AN INDEPENDENT FACTOR OF SOCIAL MANUFACTURING

The most important question that is considered in economic theory is the meaning and place of the factors of production in the economy and their role that they play in it. During the evolution of economic theory, past since the formation of the economy as a science, views on the factors of production have changed several times. First, it is a classical approach and a look at the factors of production as the trinity of labour, land and capital (Jean-Baptiste Say). Secondly, the neoclassical approach, which is connected with the view of entrepreneurship (entrepreneurial ability) as an additional factor of labour (Josef Schumpeter).

And, thirdly, the modern view of the factors of production, which reveals completely new facets of modern economic (economic) activity. Note also that this issue is directly related to determining the development paths of modern general economic theory. It is likely that the future will show us new factors of production in connection with the recent changes in the economy, its acquisition of innovative status. It is obvious that in the modern economy, the factors of production will change and new factors of production will appear.

Keywords: production factor, art, culture, the meaning and role of art for the development of the economy.

Отнюдь не случайно изучение какой-либо научной проблематики начинается с изучения теоретического наследия классиков экономической науки. Поэтому чтение научных трудов отцов-основателей экономики является залогом успешного и глубокого изучения той или иной экономической проблемы или темы. Так случилось и с данным исследованием, в котором ставилась задача изучить взгляды знаменитого английского экономиста, родоначальника классической политэкономии Вильяма Петти (1623-1687) на проблематику, связанную с общественным производством и трудом, которые он считал источником всеобщего народного богатства. Однако помимо этой основной нашей цели нам открылись не менее значительные детали с ними связанные.

В своём небольшом по объёму сочинении, имеющему, тем не менее, фундаментальный характер, В. Петти систематизирует представления современников о налогах и сборах и, в частности, о десятине как о «modus'e или образце налога». В этой же главе, которая так и называется - «О десятине», В. Петти пишет, что «...при ее помощи взимается доля всего зерна, скота, рыбы, птицы, фруктов, шерсти, меда, воска, масла, пеньки и льна, созданных в стране и являющихся продуктом земли, искусства, труда и капитала, которые произвели их» [1, 61].

Из данного тезиса со всей очевидностью следует, что основными факторами производства являются не только традиционные для нас сегодня земля, труд и капитал, но и искусство (в значении совершенное мастерство работника), которое, по мнению В. Петти, является таким же полноценным фактором производства, как и остальные более известные сегодня факторы общественного производства. И действительно, труд сам по себе, безусловно, важный фактор производства, но ещё более важным является виртуозное (искусное) исполнение своего дела, профессии, работы вообще. Забывать об искусном исполнении чего-либо для экономистов – непростительная ошибка, ведь искусство исполнения чего-либо повышает производительность труда, общую отдачу труда как фактора производства, повышает общую прибыльность и рентабельность вложения средств и каких-либо усилий вообще.

В. Петти впервые предложил учредить институт общественных работ как наиболее рациональный способ обеспечения занятости населения и борьбы с безработицей. Это заявление имело воистину революционное значение для всех последующих времен и народов мира, включая и современность, так как во многих государствах эти общественные работы сегодня используются как способ противодействия безработице. «Когда все беспомощные и немощные люди будут, таким образом, обеспечены, а лентяи и воры обузданы и наказаны министром юстиции, мы найдём в результате определённые постоянные занятия для всех остальных нуждающихся людей, которые, работая соответственно изданным для них правилам, могут требовать достаточного количества пищи и одежды» [1, 16].

Надо отдать должное, В. Петти не забыл и о несовершеннолетних детях этих работников: «их дети (если они малы и немощны) тоже обеспечиваются другим способом» [1, 16], то есть нерыночным, а за счёт государства.

Здесь В. Петти объясняет также, что должны быть изданы определённые правила, согласно которым должны трудиться инвалиды и бывшие безработные (те, кто не в состоянии самостоятельно изыскать для себя работу). То есть, по видимому, была в виде идеи высказана мысль о необходимости введения трудового законодательства (кодекса), регламентирующего если не все, то многие вопросы, связанные с их трудом.

Далее, В. Петти продолжает и рассказывает, в чём должна заключаться их работа, которая должна быть учтена, по его мнению, как отдельная (по тексту его сочинения, шестая) статья государственных расходов. Она должна была заключаться «в том, чтобы сделать все шоссейные дороги настолько широкими, прочными и ровными, чтобы расходы и утомительность путешествий и перевозок благодаря этому сильно уменьшились; в углублении и расчистке рек и в превращении их в судоходные; в насаждении в подходящих местах полезных деревьев, доставляющих строевой лес, удовольствие, а также плоды.

В возведении мостов и плотин.

В разработке рудников, каменоломен и каменноугольных копей.

В выплавке железа и т.д.» [1, 16-17].

Это – общественные работы, которые «требуют большого количества труда и малого искусства», но в них нуждается, по нашему мнению, любая страна мира, как нуждалась в них, по мнению В. Петти, и сама Англия. Кроме того, «при этом в Англии вводятся новые промыслы, которые возместят суконный промысел, почти полностью нами утерянный» [1, 17], а это значит, что создаются новые рабочие места и источники доходов для них.

В результате, как видно из текста первоисточника, влияние живого труда на общественное производство напрямую связано с искусством его исполнителей, то есть мастерством работников, их навыками и опытом, приобретенными как плод многолетних трудовых тренировок, усилий и упражнений. В целом, очевидно, что всякая работа трудящихся (или как их называли в старину – «трудников») может быть сопряжена с большим или меньшим искусством, в зависимости от вида и сложности самого труда как целесообразной деятельности человека. Однако итоги этого производства напрямую будут связаны с качеством вложенного труда, трудовыми стараниями и искусством труда, обладателем коих выступает всё тот же рабочий человек. Поэтому, на наш взгляд, здесь очевидно, что труд труду – рознь. А искусство труда, то есть его мастерство выступает не менее значимым фактором общественного производства, чем самый труд, и стоит с ним в одном ряду, как это хорошо видно из произведения В. Петти. Особенно это становится очевидным с возрастанием сложности труда, когда себя в полной мере проявляет его творческий характер, что в наибольшей степени видно на примере труда лиц творческих профессий – музыкантов, художников, театралов.

Однако В. Петти рассматривает искусство в качестве фактора производства не только для сферы творческого труда, но и для такой общественно значимой сферы деятельности, как государственное управление.

Во-первых, он сравнивает и проводит аналогию между государственными должностями и монополией. «Учрежденные государством должности и установленные им самим вознаграждения аналогичны по своей природе монополи-

ям, причем в одном случае речь идет о действиях и занятиях, подобно тому как в другом – о вещах» [1, 57].

Во-вторых, «...по мере того как деятельность данного королевства (читай – государства. – Авт.) увеличивается, увеличивается и число должностей (т. е. исключительное право и возможность выполнения и оформления этих действий). И наоборот: по мере увеличения числа должностей, они делаются менее трудными и соответственно уменьшается опасность их плохого выполнения. Это приводит к тому, что должности, которые в момент их учреждения выполнялись лишь наиболее способными, изобретательными и опытными людьми (такими, что могут бороться со всякими внезапно возникающими трудностями и извлекать из своих собственных длительных наблюдений, связанных с различными случайностями их занятий, правила и аксиомы для будущего руководства), выполняются в данное время их заместителями и помощниками – людьми самыми обыкновенными, работающими машинально, на манер рабочей лошади» [1, 57]. В-третьих, «...первоначально были установлены такие высокие жалованья, которые могли бы компенсировать искусство, честность и усердие администраторов (принимая даже во внимание, что таких лиц можно было тогда найти очень немного), эти высокие жалованья сохраняются до сих пор, хотя искусство и степень требуемого доверия уменьшились, а количество выплачиваемых жалований необычайно возросло» [1, 57].

Получается, что искусство труда администраторов по управлению государством, изначально высоко оцененное в виде высокого жалованья, со временем может снижаться. Вследствие чего упрощается и труд на этих должностях («ставших весьма простыми и такими легкими, что всякий человек способен их занять, даже такой, который никогда не выполнял данной работы» [1, 57]), и утрачивается само искусство администрирования.

Отсюда следует, что «искусство, честность и усердие администраторов» также напрямую влияет на экономические процессы, в том числе и общественного производства. Именно поэтому Вильям Петти имел все основания считать искусство самостоятельным фактором производства наряду с землёй, трудом и

капиталом, которые производят всю имеющуюся в распоряжении общества готовую товарную продукцию и услуги.

Литература

1. *Петти, Вильям*. Трактат о налогах и сборах // Шедевры мировой экономической мысли. – Т.2. – Петрозаводск: «Петроком», 1993.
2. *Арнольдov А. И.* Человек и мир культуры. – М.: МГИК, 1992. – С. 49.

References

1. *Petty, William*. Treatise on taxes and fees // Masterpieces of world economic thought. - Т.2. - Petrozavodsk: Petrokom, 1993.
2. *Arnoldov A. I.* Man and the world of culture. - M .: IPCC, 1992. - С. 49.

АШМАРОВ Игорь Анатольевич,

кандидат экон. наук, доцент,

доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Воронежский государственный институт искусств (ВГИИ),

e-mail: dobrinka75@mail.ru

**ВЗГЛЯДЫ ВИЛЬЯМА ПЕТТИ НА ТРУД,
ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ И РЫНОК ТРУДА**

Вильям Петти был первым крупным классическим экономистом, который одним из первых ученых высказал свои мысли о значимости труда для роста и накопления богатства страны. «Труд есть отец богатства, а земля — его мать», вероятно, это его высказывание В. Петти известно любому экономисту во всё мире. Его пионерские взгляды справедливо послужили для того, что В. Петти, по праву, считается первопроходцем во многих областях экономической науки. Это и теория трудовой стоимости, теория налогов, теория статистики и т.д.

Ключевые слова: Петти, труд, трудовые отношения, рынок труда.

ASHMAROV Igor Anatol'evich,

Candidate Econ. Sciences, Associate Professor

Associate Professor of the Department of Humanities and

Socio-Economic Disciplines

Voronezh State Institute of Arts (VGII)

e-mail: dobrinka75@mail.ru

**THE VIEWS OF WILLIAM PETTY FOR LABOR,
LABOR RELATIONS AND THE LABOR MARKET**

William Petty was the first major classical economist who was one of the first scientists to express his thoughts on the significance of labour for the growth and ac-

cumulation of the country's wealth. «Labour is the father of wealth, and the earth is his mother», probably, this statement of W. Petty is known to every economist in the whole world. His pioneering views rightly served for the fact that W. Petty, by right, is considered a pioneer in many areas of economics. This is the theory of labour value, the theory of taxes, the theory of statistics, etc.

Keywords: Petty, labour, labour relations, labour market.

Как это было ещё давно отмечено великими умами, «мы должны вообще учесть, что, подобно тому как благоразумные врачи не пичкают чрезмерно своего больного лекарствами, скорее учитывая и сообразуясь с процессами природы, чем противодействуя им своими собственными насильственными действиями, так и в политике и экономике необходимо поступать подобным же образом, ибо «Naturam expellas furca licet usque recurrit» [«гони природу в дверь, влетит она в окно»]] [1, С. 42-43].

Поэтому читая и заново перечитывая классиков экономической мысли, лишний раз убеждаешься, что делать это необходимо всякий раз, как только приступаешь к изучению сколько-нибудь серьёзной экономической проблемы или темы. Так и с данным исследованием, в котором ставилась задача изучить взгляды английского классика на проблематику, связанную с трудом вообще и рынком труда в особенности, высказанные им в своём произведении – «Трактате о налогах и сборах» (1662).

1. По мнению В. Петти, необходимо вести точный учёт (статистику) рабочих мест, чтобы не создавать перепроизводства лиц, определённых профессий. Для этого надо создать государственный распределительный механизм учёта и контроля рабочей силы, лиц каждой общественной профессии, которые доставляют продукт обществу.

Таким образом, необходимо «...установить число юристов и нотариусов, исходя из учёта числа жителей, их земель и другого Богатства...» [1, 14]. То же самое касается и духовных лиц, врачей, студентов, купцов и т.д. «Я желал бы лишь, чтобы духовенство приняло меры, обеспечивающие им самим возмож-

ность пользоваться этими доходами без всяких опасений и в полном спокойствии. Одной из таких мер является недопущение подготовки большего количества лиц духовного сословия, чем это позволяют доходы, распределяемые так, как это имеет место теперь. Иначе говоря, если в Англии и Уэльсе имеется мест приблизительно лишь для 12 тыс. человек, то нельзя воспитать 24 тыс. священников, исходя из взгляда или представления, что церковных средств, если их иначе распределить, хватит для всех их» [1, 60].

В. Петти прописывает и механизм восполнения недостающих кадров, убывающих вследствие естественных причин, то есть смертности священников.

Так, «...если в Англии имеется 12 тыс. церковных мест, включая высокие церковные должности, то достаточно посылать в виноградник ежегодно 400 отпрысков, чтобы не создавать переполнения. Ибо в соответствии с «Замечаниями относительно бюллетеней смертности», приблизительно такое количество умирает ежегодно из 12 тыс. взрослых людей в том возрасте, в каком находятся священники и должны находиться, чтобы обладать теоретическими знаниями и практическим опытом, как своим собственным, так и других людей» [1, 61].

О пользе статистики для целей экономики В. Петти пишет следующим образом. «...При наличии хорошей отчётности о наших урожаях, промышленности, потреблении и импорте можно было бы установить, какое количество купцов было бы в состоянии производить обмен наших избыточных товаров на избыточные товары других стран... На этом основании я полагаю, что можно было бы сократить и значительную часть этих купцов; они собственно говоря, действительно ничего не заслуживают от общества, являясь лишь своего рода игроками, которые играют друг с другом за счет труда бедняков, сами же не доставляют никакого продукта...» [1, 15].

То есть статистика может помочь устранить лишних посредников в экономике и в частности в торговле, в роли которых здесь выступают сами купцы, которые, по мнению В. Петти, ничего не создают и не производят.

В целом, В. Петти предлагал решить проблему эффективного распределения трудовых ресурсов в обществе следующим довольно радикальным, осо-

бенно для своего времени, образом. «Если бы были сокращены многочислен-ные должности и жалованья, связанные с управлением, судом и церковью, а также число духовных лиц, юристов, врачей, купцов и розничных торговцев, получающих каждый большие оклады за произведенную для общества незначи-тельную работу, то насколько облегчило бы это покрытие общественных расходов и насколько возросла бы равномерность их распределения» [1, 16].

Эти в буквальном смысле слова золотые слова для любого народа и вре-мени являются актуальными и сегодня, особенно для России.

2. В. Петти считал чрезвычайно важным борьбу государства с безработи-цей и одним из первых предложил институт общественных работ как наиболее рациональный способ обеспечения занятости населения и борьбы с безработи-цей. «Когда все беспомощные и немощные люди будут, таким образом, обеспе-чены, а лентяи и воры обузданы и наказаны министром юстиции, мы найдём в результате определённые постоянные занятия для всех остальных нуждающих-ся людей, которые, работая соответственно изданным для них правилам, могут требовать достаточного количества пищи и одежды» [1, 16].

Не забыл В. Петти и о несовершеннолетних детях этих работников: «их дети (если они малы и немощны) тоже обеспечиваются другим способом» [1, 16], то есть нерыночным, а за счёт государства.

В своём трактате В. Петти говорил также о том, что должны быть изданы определённые правила, согласно которым должны трудиться инвалиды и быв-шие безработные (те, кто не в состоянии самостоятельно изыскать для себя ра-боту). То есть, по-видимому, была в виде идеи высказана мысль о необходимо-сти введения трудового законодательства (кодекса), регламентирующего если не все, то многие вопросы, связанные с трудом и трудовыми отношениями.

Далее, В. Петти продолжает свою мысль и рассказывает, в чём должна заключаться их работа, которая должна быть учтена, по его мнению, как от-дельная (по тексту, шестая) статья государственных расходов: «...а именно в том, чтобы сделать все шоссейные дороги настолько широкими, прочными и ровными, чтобы расходы и утомительность путешествий и перевозок благодаря

этому сильно уменьшились; в углублении и расчистке рек и в превращении их в судоходные; в насаждении в подходящих местах полезных деревьев, доставляющих строевой лес, удовольствие, а также плоды.

В возведении мостов и плотин.

В разработке рудников, каменоломен и каменноугольных копей.

В выплавке железа и т.д.» [1, 16-17].

Это – работы, которые «требуют большого количества труда и малого искусства», но в них нуждается, по нашему мнению, любая страна мира, как нуждалась в них, по мнению В. Петти, и сама Англия в XVII в. Кроме того, «при этом в Англии вводятся новые промыслы, которые возместят суконный промысел, почти полностью нами утерянный» [1, 17], а это значит, что должны создаваться новые рабочие места как источники доходов для населения.

В. Петти ставит вопрос о том, «кто будет платить этим людям?» и сам отвечает на него: «каждый», то есть необходимые средства должны быть взяты из государственных налогов и сборов. Про безработных людей он пишет следующее: «Будут ли они добывать себе необходимое воровством или нищенством, или они доведут себя сами до голодной смерти, не получая ничего путем нищенства, или будут пойманы в воровстве и приговорены к смерти иным образом? Или их передадут какой-нибудь другой стране, которая согласна будет их принять? Для меня ясно, что они не должны ни умирать с голоду, ни быть повешены, ни быть отданы за границу. Однако, если они нищенствуют, они могут умирать от голода сегодня и объедаться и пресыщаться завтра, что ведет к болезням и дурным привычкам. То же можно сказать и про воровство. Кроме того, они могут нищенством или воровством добыть больше, чем им необходимо, что отвратит их навсегда от работы, даже при самой благоприятной возможности, которая может внезапно и неожиданно открыться» [1, 17].

Таким образом, в хорошо управляемом государстве, пишет В. Петти, должны приниматься «какие-нибудь предупредительные меры против нищенства и воровства, и они являются источником обеспеченного существования для лиц, нуждающихся в работе» [1, 23].

3. Говоря о десятинах как о «modus'е или образце налога», В. Петти указывал, что «...при ее помощи взимается доля всего зерна, скота, рыбы, птицы, фруктов, шерсти, меда, воска, масла, пеньки и льна, созданных в стране и являющихся продуктом земли, искусства, труда и капитала, которые произвели их» [1, 61]. Из данного тезиса В. Петти со всей очевидностью следует, что основными факторами производства являются не только традиционные для нас сегодня земля, труд и капитал, но и искусство - искусство труда (в значении совершенное мастерство работника), которое, по мнению В. Петти, является таким же полноценным фактором общественного производства, как и остальные более известные сегодня факторы.

4. В качестве отдельной статьи государственных расходов В. Петти выделил «содержание сирот, найденных и подкинутых детей, которые также являются сиротами, а также всякого рода немощных людей и, кроме того, таких, которые нуждаются в получении работы» [1, 9]. Таким образом, материальное содержание инвалидов как нетрудоспособных членов общества и безработных должно являться частью государственной социально-экономической политики.

И далее В. Петти продолжает. «Ведь разрешение кому-либо нищенствовать – это более дорогостоящий способ содержания тех людей, которым закон природы не разрешает умереть с голоду, когда возможно найти пропитание» [1, 9]. Следующий тезис В. Петти является наиболее интересным: «Помимо того, несправедливо допускать, чтобы кто-нибудь умирал с голоду в то время, как мы считаем правильным ограничивать заработную плату бедняков, так что они ничего не могут отложить на время своей инвалидности и отсутствия работы» [1, 9]. Получается, что уже во времена В. Петти голодная смерть человека не допускалась обществом, зато, как он сам пишет, считалось правильным ограничить рост заработной платы и выплачивать её минимум, так что работник не мог ничего отложить на «чёрный день», то есть на случай болезни, получения травмы или безработицы. Отсюда следует его вывод о необходимости государственных расходов на эти нужды, то есть на поддержание жизни и здоровья рабочих.

5. В. Петти первым дал описание т.н. эффекта мультипликации в экономике, когда развитие одних отраслей и сфер национальной экономики вызывает рост других смежных отраслей народного хозяйства. «Люди приходят в негодование при мысли, что собранные деньги будут растрчены на увеселения, великолепные зрелища и триумфальные арки и т.п. На это я отвечаю, что такая трата означает возвращение этих денег промысловым людям, занятым в производстве этих вещей. Промыслы эти хотя и кажутся бесполезными и создающими только украшения, однако работники их немедленно же передают полученные деньги людям, занятым в наиболее полезных промыслах, а именно: пивоварам, булочникам, портным, сапожникам и т.д.» [1, 19].

В. Петти предвосхитил почти на три столетия тезис Дж.М. Кейнса о том, что надо больше тратить денег, так как израсходованные деньги напрямую способствуют сохранению рабочих мест и росту занятости активного населения. «...если бы размеры государственных изъятий были таковы, что денег остается меньше, чем необходимо для ведения национальной торговли, то вредные последствия этого выразились бы в сокращении производимой работы, что означало бы то же, что и сокращение числа жителей или их творчества и усердия. Ибо 100 ф.ст., пройдя через 100 рук в виде их заработной платы, дают толчок производству товаров на 10 тыс. ф.ст.; эти же руки оставались бы праздными и бесполезными, если бы не было этого постоянного стимула к их использованию» [1, 22].

Таким образом, на занятость населения оказывают влияние, во-первых, деньги и способы их распределения (расходования) внутри экономики, и, во-вторых, объёмы внутренней торговли. «Если налоги фактически расходуются на наши собственные отечественные товары..., - они лишь производят изменения в Богатстве и состояниях отдельных людей; в частности, они переносят их от землевладельцев и лентяев к знающим и деятельным людям» [1, 22].

В. Петти первым увидел связующую нить между денежными средствами (капиталом) и занятостью населения (трудом). Немаловажную роль в этой связи играет и торговля, в интересах которой наладить возможно более удобное и

быстрое сообщение со всеми даже самыми удаленными местами страны. «Средства, облегчающие перевозку товаров, настолько способствуют росту города (имеется ввиду Лондон. – Авт.), что это должно побудить нас использовать наших незанятых людей для исправления дорог, постройки мостов, плотин и превращения рек в судоходные» [1, 27].

6. В. Петти дал описание современной ему экономической ситуации на рынках в Англии - рынке труда, рынке продовольствия, рынке шерсти - следующим образом. «Что мы часто вынуждены покупать хлеб за границей и столь же часто нам приходится жаловаться на обилие незанятых рук в стране и вместе с тем на то, что нам не удастся продать те шерстяные изделия, которые производятся даже тем небольшим количеством лиц, которые работают у нас» [1, 42].

Здесь же В. Петти указал на то, как можно выйти из создавшегося сложного и проблемного положения. «В таком случае, не лучше ли будет нам сократить наше овцеводство и обратить наши рабочие руки на расширение земледелия? Ибо: 1) когда мясо станет дороже, то рыболовство станет более выгодным, что никогда в ином случае не будет иметь места; 2) наши деньги не будут так сильно утекать на покупку хлеба; 3) в нашем распоряжении не будет такого избытка шерсти; 4) наши незанятые руки найдут занятие в земледелии и рыболовстве, в то время как при пастбищном скотоводстве один человек с помощью собаки обслуживает много тысяч акров земли» [1, 42].

В. Петти буквально в нескольких словах сумел объяснить сложившееся противоречивое положение в экономике своей страны, и так же немногословно сформулировал вариант решения проблемы. Он также считал, что для рынка труда большое значение имеет передача опыта в определенных профессиях, в том числе на международном уровне. В. Петти совершенно правильно установил возможные пути передачи передового опыта. Это – приём высококвалифицированных эмигрантов из других стран либо обучение, подготовка и повышение квалификации собственных работников. «Предположим, что голландцы превосходят нас своим искусством; в таком случае, не лучше ли будет для нас

перетянуть к нам некоторое число их отборных рабочих или послать туда наиболее способных наших людей, чтобы там изучить их искусство?» [1, 42].

Состояние национального рынка труда и отсутствие безработицы имело столь большое значение для экономики в целом, что В. Петти считал допустимым уничтожать созданный производством готовый продукт, но рассматривал этот вариант в качестве крайности, конечно. «Ибо если считать невыгодным для нас отдавать хорошее необходимое сукно за порождающее дебоширство вино, то все же лучше будет отдавать его за вино или за что-нибудь худшее, чем приостановить его производство. Более того, лучше сжечь продукт труда 1 тыс. людей, чем допустить, чтобы эти люди ничего не делали и вследствие этого теряли свое умение работать» [1, 43].

7. В. Петти был сыном своего времени и выразил поэтому убеждение своей эпохи о том, что «экономика должна быть экономной».

Так, его современники, впрочем, как и он сам, считали необходимым детский труд с самого раннего возраста, насколько это вообще возможно. Говоря о подушном налоге, В. Петти замечает, что «он, по-видимому, будет прищипывать всех людей к тому, чтобы они заставляли своих детей заниматься каким-нибудь выгодным занятием, едва только они вырастут настолько, чтобы иметь возможность это делать так, чтобы каждый ребенок уплачивал приходящийся с него подушный налог из дохода от этого занятия» [1, 45].

Таким образом, ввиду объективного положения вещей общество заставляло своих граждан активно использовать детский труд.

Кроме того, В. Петти считал, что «необходимо (поскольку это возможно) избегать накладывать такие (телесные. – Авт.) наказания и заменять их денежными штрафами, которые увеличат труд и общественное Богатство» [1, 50].

В. Петти призывал к сохранению трудовых ресурсов своей страны, не убивать преступников, а заменять им телесные наказания трудом и отбытием трудовой повинности. «Почему бы лучше не наказывать несостоятельных воров отдачей в рабство, а не смертью? Если они будут рабами, их можно заставить трудиться так много и потреблять так мало, как только допускает природа,

и благодаря этому мы будем иметь как бы увеличение общества на двух человек вместо сокращения на одного» [1, 50].

Причём, с богатых преступников он предлагал взимать денежные штрафы, которые пополнят государственный бюджет, и пойдут на общественное благо. В. Петти задает риторический вопрос относительно того, что касается имущих людей: «А раз это так, то не будет ли лучше заставить имущего человека, признанного виновным в убийстве, уплатить часть его имущества, чем выжигать клеймо на его руке?» [1, 50].

8. Исходя из убеждения, что «труд есть отец и активный принцип Богатства, а земля его мать», В. Петти считал, что «...оценку всех предметов следовало бы привести к двум естественным знаменателям – к земле и труду; т.е. нам следовало бы говорить: стоимость корабля или сюртука равна стоимости такого-то и такого-то количества земли, такого-то и такого-то количества труда, потому что ведь оба – и корабль, и сюртук – произведены землёй и человеческим трудом» [1, 29].

Основываясь, таким образом, на положениях трудовой теории стоимости, В. Петти считает, что «цена труда должна быть точно установленной (как мы видим, это делается статутами, ограничивающими дневную заработную плату различных рабочих). Необходимо, кстати, заметить, что несоблюдение этих законов и неприспособление их к изменениям времен весьма опасно и мешает всяким попыткам улучшить положение промыслов страны» [1, 36].

Отсюда следует, что В. Петти был согласен с законодательным регулированием и регламентированием размера заработной платы рабочих, так как это может повлиять на состояние как внутренней, так и внешней торговли страны.

В. Петти детально описал также процесс взаимовлияния стоимости денег и стоимости труда в форме заработной платы. Он писал: «...предположим, что приказано считать стоимость одного шиллинга равной двум шиллингам. Какой иной результат будет это иметь помимо повышения цен всех товаров вдвое? Если же будет приказано, чтобы заработная плата рабочих и т.п. не повысилась совершенно в связи с повышением достоинства денег, то такое мероприятие

будет означать лишь налог на рабочих, поскольку оно вынудит их терять половину своей заработной платы, что будет не только несправедливо, но и невозможно, если только они не смогут жить на эту половину (чего нельзя предположить). Но в этом случае закон, устанавливающий такую заработную плату, был бы составлен плохо, поскольку закон должен был бы обеспечивать рабочему только средства к жизни, потому что ему позволяют получать вдвое больше, то он работает вдвое меньше, чем он мог бы работать и стал бы работать, а это для общества означает потерю такого же количества труда» [1, 66-67]. Отсюда вывод о том, что заработную плату классики понимали только как практический инструмент, обеспечивающий человеку средства к существованию, и не более того.

9. Наконец, важным для В. Петти является тезис о связи себестоимости продукции с количеством занятых в её производстве работников. Это - идея о производительности труда, которая была сформулирована В. Петти со всей очевидностью, и была связана с уровнем ценообразования на производимую продукцию: «естественная дороговизна или дешевизна зависит от того, больше или меньше требуется рук для удовлетворения естественных потребностей. Так, хлеб дешевле, если один производит на десятерых, чем если он может снабжать хлебом только шестерых; таким образом, людям приходится издерживать больше или меньше, смотря по климату. Но политическая дешевизна зависит от незначительности излишних рук в каком-либо промысле сверх необходимого в нем количества людей. Например, хлеб будет вдвое дороже там, где имеется 200 сельских хозяев, выполняющих ту же работу, какую могли бы выполнить 100 человек» [1, 69].

Итак, сделаем здесь и сейчас все возможные и необходимые выводы.

Вильям Петти (1623-1687) – классический учёный-экономист XVII в. – был одним из первых, кто ясно увидел важность и ценность труда и регулирования трудовых отношений для экономики своей страны. Целостного учения о рынке труда В. Петти, конечно, не представил, да и не в этом заключалась его основная задача в произведении, посвященном налогам и сборам. Однако в нем

есть важные представления о таком элементе рынка труда, как заработная плата, уровень которой, во-первых, определяет материальное положение самих работников и их семей, во-вторых, определяет также «положение промыслов страны», то есть масштабы национальной торговли.

Наряду с землёй труд для В. Петти являлся одним из двух естественных знаменателей, к которым следовало бы привести «оценку всех предметов». Поэтому и заработная плата как объективное выражение естественной стоимости труда на рынке труда играет важную роль в определении «истинной политической цены, исчисленной исходя из естественных оснований. А эта последняя, будучи сопоставлена с обычным искусственным стандартом – серебром, дает то, что мы ищем, т.е. истинную рыночную цену» [1, 69].

В. Петти был первым, кто на научной основе связал воедино труд с его стоимостью на рынке, - то есть с заработной платой. Он убедительно показал также её самое прямое и непосредственное влияние на национальную экономику и её состояние, благополучное или не очень благополучное.

Литература

1. *Петти, Вильям*. Трактат о налогах и сборах // Шедевры мировой экономической мысли. – Т.2. – Петрозаводск: «Петроком», 1993.

References

1. *Petty, William*. Treatise on taxes and fees // Masterpieces of world economic thought. - Т.2. - Petrozavodsk: «Petrokom», 1993.

КАДЫРОВ Диловар Бахридинович,

д-р экон. наук, проф., ректор,
Институт предпринимательства и сервиса

Республики Таджикистан,

e-mail: dilovark@mail.ru

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА КАК ВАЖНЕЙШАЯ ФОРМА ДОХОДА НАЁМНЫХ РАБОТНИКОВ

Источником доходов населения является новая стоимость, которая создается в процессе взаимодействия основных факторов производства, а экономической основой их формирования является собственность на ресурсы и факторы производства, которые обладают способностью приносить доход. Переход к рыночной экономике требует выработки принципиально нового подхода к формированию цены труда, которая определяется на рынке, на основе закона спроса и предложения на рабочую силу.

Рынок труда имеет отличительные признаки и характерные черты, определяющиеся тем, что труд как фактор производства отличается от других факторов (капитала и земли) функцией обеспечения жизнедеятельности человека. Специфика товара «рабочая сила» обуславливает следующие характерные черты рынка труда, отличающие его от других типов рынков факторов производства. Во-первых, это — спрос работодателей на рабочую силу является производным от спроса на товары и услуги; во-вторых, при заключении сделок на рынке труда, кроме заработной платы, большое значение принадлежит другим аспектам использования рабочей силы, к которым относятся: характер и условия труда, гарантии стабильности рабочего места, возможности профессионального роста, микроклимат в коллективе; в-третьих, на формирование цены товара «рабочая сила» способны оказывать активное воздействие профсоюзы, объединения работодателей и государственные органы управления.

Ключевые слова: заработная плата, работники, трудовые доходы.

KADYROV Dilovar Bahridinovich,

Dr. Econ. Sciences, Prof., Rector,

Institute of Business and Service

Republic of Tajikistan,

e-mail: dilovark@mail.ru

WAGE AS AN IMPORTANT FORM OF THE INCOME OF WAGE EARNERS

The source of income of the population is the new value, which is created in the process of interaction of the main factors of production, and the economic basis for their formation is the ownership of resources and factors of production, which have the ability to generate income.

The transition to a market economy requires the development of a fundamentally new approach to the formation of the price of labour, which is determined on the market, based on the law of supply and demand for labour.

The labour market has distinctive features and characteristics, which are determined by the fact that labour as a factor of production differs from other factors (capital and land) by the function of providing human life. The specificity of the «labour force» commodity determines the following characteristic features of the labour market, which distinguish it from other types of production factor markets.

Firstly, it is the demand of employers for labour is derived from the demand for goods and services. Secondly, when concluding transactions on the labour market, besides wages, great importance belongs to other aspects of the use of labour, which include the nature and working conditions, guarantees of stability of the workplace, opportunities for professional growth, microclimate in the team. Thirdly, trade unions, employers' associations and state authorities are able to exert an active influence on the formation of the price of the commodity «labour».

Keywords: wages, wage earners, labour income.

Для подробного рассмотрения сущности заработной платы исследуем её шире, с учетом истории вопроса. В экономической теории существует два концептуальных подхода к определению сущности заработной платы. Представители классической и неоклассической теории считают, что заработная плата это есть плата за труд. Согласно концепции «естественной цены» классиков политэкономии продается труд, а заработная плата характеризуется как цена труда.

А. Смит отмечал, что: «продукт труда составляет естественное вознаграждение за труд, или его заработную плату» [7. С. 63]. Он утверждал, что в основе заработной платы лежит стоимость средств существования, необходимых для жизни рабочего и воспитания детей, которые сменяют его на рынке труда: «Человек всегда должен иметь возможность существовать своим трудом, и его заработная плата должна, по меньшей мере, быть достаточной для его существования. Она даже в большинстве случаев должна несколько превышать этот уровень; в противном случае ему было бы невозможно содержать семью, и раса этих рабочих вымерла бы после первого поколения» [7. С. 65-66].

Таким образом, А. Смит обосновал нижнюю границу заработной платы, сводя её к физиологическому минимуму — минимуму средств существования работника и его семьи. Однако, это необходимый, но не единственный элемент структуры заработной платы, в то же время заработная плата в период XVIII века значительно возросла и включает помимо физического минимума определенный избыток, который можно трактовать как наличие социального элемента в величине «естественной цены труда».

А. Смит рассматривал также так называемую закономерность снижения величины заработной платы до уровня прожиточного минимума и был сторонником высокой оплаты труда, которая позволяла бы работодателям найти более трудолюбивых и квалифицированных рабочих. По его мнению, «при наличии высокой заработной платы мы всегда найдем рабочих более деятельными, прилежными и смысленными, чем при низкой заработной плате» [7. С. 75].

Другой представитель классической политической экономии Д. Рикардо при анализе заработной платы выделяет естественную и рыночную цену труда. «Как и все другие предметы, которые покупаются и продаются и количество которых может увеличиваться или уменьшаться, труд имеет свою естественную и свою рыночную цену. Естественной ценой труда является та, которая необходима, чтобы рабочие имели возможность существовать и продолжать свой род без увеличения или уменьшения их числа» [5. С. 85].

Характеризуя «естественную цену труда» количеством пищи, предметами жизненной необходимости и комфорта, а не количеством денег, получаемой в виде заработной платы и «рыночную цену труда» как плату, формирующуюся под воздействием спроса и предложения, Д. Рикардо сделал прогноз по поводу уровня заработной платы с учетом темпов роста населения. «При естественном поступательном движении общества заработная плата труда имеет тенденцию к падению, поскольку она регулируется предложением и спросом, потому что приток рабочих будет постоянно возрастать в одной и той же степени, тогда как спрос на них будет увеличиваться медленнее». В подтверждение своего прогноза он отметил: заработная плата будет повышаться всегда не в той мере «чтобы рабочий имел возможность покупать столь же много предметов комфорта и необходимости, сколько он покупал до повышения цены этих товаров» [5. С. 87].

Опираясь на Т.Р. Мальтуса, Д. Рикардо считал, что заработная плата удерживается в жестких пределах физического минимума не в силу специфических законов капитализма, а в силу естественного всеобщего закона: как только средняя заработная плата немного превышает минимум средств существования, рабочие начинают производить на свет и воспитывать больше детей, конкуренция на рынке труда усиливается, и заработная плата вновь снижается.

Таким образом, данная концепция была объективно предопределена особенностями эпохи становления капитализма, резким преобладанием неквалифицированного труда, фиксирует неразвитость жизненных потребностей рабочих и низкий уровень производительности труда. Заработная плата выступает

как плата за труд и описывается так, как она выступает на поверхности явлений.

Основу большинства неоклассических моделей — теории воздержания Н. Сениора, теории предельной производительности А. Маршалла и Дж. Б. Кларка, теории платы за риск Ф. Найта и др. — составляет тезис о том, что ценообразование на рынке труда происходит в рамках общей модели ценообразования на ресурсных рынках.

Согласно взглядам представителей данного направления каждый владелец фактора производства получает долю, пропорционально вкладу его фактора, т.е. распределение носит функциональный характер. В процессе взаимодействия факторы производства могут усиливать эффективность друг друга или замещать. Результатом взаимозависимости факторов производства является связь спроса на них не только с собственной ценой, но и с ценами остальных факторов.

А. Маршалл, отмечая особенности человеческого фактора, в то же время подчеркивал, что в качестве фактора обмена на рынке труда выступает труд: «... человеческий фактор производства не покупается и не продается, как машины и другие вещественные факторы производства. Рабочий продает свой труд, но сам он остается собственником самого себя» [3. С. 266].

Теория А. Маршалла и Дж. Б. Кларка основывается на предельную производительность труда, то есть заработная плата равна стоимости продукта предельного труда и сводится не к цене рабочей силы, а именно определяется как цена труда наемного работника. «Зарботная плата имеет тенденцию быть равной чистому продукту труда; предельная производительность труда регулирует цену спроса на него; но, с другой стороны, зарботной плате присуща тенденция находиться в тесном, хотя и непрямом и весьма сложном отношении с издержками воспроизводства, обучения и содержания производительных работников. Различные стороны этой проблемы взаимообуславливают друг друга, а это вместе с тем, обеспечивает действие тенденции цены предложения и спроса к равенству» [3. С. 235].

А. Маршалл в составе необходимой меры потребления выделяет насущные жизненные средства, необходимые для жизни и производительности молодого поколения и взрослых, - аналог естественной цены труда у классиков политической экономии и традиционные жизненные средства, и привычные удобства, определяемые как «уровень комфорта». Спрос на последний обусловлен обычаем и привычкой, являющимися воплощением материального и духовного прогресса общества. Это уже аналог стоимости рабочей силы К. Маркса. А. Маршалл указывал, что увеличения потребления служит достижению конечной цели производства, повышает общий тонус человеческой жизни [3. С. 232-233].

Кроме того, А. Маршалл выделяет предел заработной платы, ниже которого она не должна опускаться: «... если вознаграждение не будет покрывать износ рабочей силы, его уставание и другие тяготы труда, то у индивидуума не будет желания трудиться» [3. С. 228]. Здесь взгляды А. Маршалла близки к позиции К. Маркса с его категорией минимальной заработной платы.

В вопросе исследования заработной платы определенным интересом представляет взгляд А. Пигу, который, анализируя влияние политики установления минимальной заработной платы на величину национального дивиденда, рассматривает национальный прожиточный минимум как объективный минимум требований к условиям жизни. «Прожиточный минимум» — это сумма денег, достаточная для удовлетворения нормальных и обоснованных нужд «среднего» работника, живущего в той же местности, где им выполнена или выполняется подлежащая рассмотрению работа» [4. С. 213].

А. Пигу приходит к выводу о том, что прожиточный минимум и минимум дохода, при прочих равных условиях, будет тем выше, чем больше реальный доход на душу населения, то есть он считает, что бедные страны могут устанавливать этот уровень ниже, чем развитые страны, используя в своем исследовании макроэкономический подход с акцентом на национальные различия.

Представитель современной неоклассической концепции П. Самуэльсон считает, что «люди за определенную цену сдают свои услуги в аренду» [6. С. 171], с которым трудно согласиться, так как при аренде услуги труда арендуется

не совершаемое трудом действие, а услуга как результат данного действия. Кроме того, заработная плата как доход возмещает полные затраты на расширенное воспроизводство работника, в то время как арендная плата обеспечивает только простое воспроизводство. Следовательно, неоклассическая концепция, основу которой составляет теория предельной производительности факторов производства, констатирует, что заработная плата – это плата за труд как фактор производства. Уровень заработной платы зависит от рыночной конъюнктуры и ее формирование на рынке труда обусловлено теми же закономерностями, которые действуют на рынке по отношению к другим товарам.

Другим направлением, рассматривающим проблемы ценообразования на особый фактор – труд, является марксистская школа, с так называемой концепцией стоимости рабочей силы, когда как товар рассматривается не просто труд, а рабочая сила.

К. Маркс исходил из того, что в основе создаваемой стоимости лежит только один производственный фактор – рабочая сила, а прочие ресурсы – земля и капитал лишь переносятся трудом на новую стоимость. В процессе обмена на рынке труда работодателю противостоит непосредственно не труд, а рабочая сила, кроме того, К. Маркс считал, что труд не имеет стоимости, то есть «труд есть субстанция и имманентная мера стоимостей, но сам он не имеет стоимости» [1. С. 547].

На рынке труда, представляющем собой «особое подразделение товарного рынка, - пишет К. Маркс, - работник и владелец средств производства встречаются и вступают в отношения как равноправные товаровладельцы, различающиеся лишь тем, что один покупатель, а второй продавец». Объектом торга является специфический товар – «рабочая сила». «Под рабочей силой, или способностью к труду, мы понимаем совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости» [1. С. 181-182].

По К. Марксу, рабочая сила – это товар особого рода. Продавая его, работник тем самым осуществляет воспроизводство «самого себя»: «Она (рабочая сила) – единственный товар, который он (наемный работник) постоянно может и должен продавать для того, чтобы жить, и который действует как капитал (переменный) лишь в руках покупателя, капиталиста» [2. С. 499].

Согласно К. Марксу, рабочая сила имеет потребительную и меновую стоимость, причём последняя включает моральный и исторический элемент. По этому поводу К. Маркс пишет: «стоимость рабочей силы есть стоимость жизненных средств, необходимых для поддержания жизни ее владельца. ... размер так называемых необходимых потребностей, равно как и способы, их удовлетворения, сами представляют собою продукт истории и зависят в большей мере от культурного уровня страны, ... при каких условиях, а, следовательно, с какими привычками и жизненными притязаниями сформировался класс свободных рабочих. Итак, в противоположность другим товарам определение стоимости рабочей силы включает в себя исторический и моральный элемент. ...рабочие силы, исчезающие с рынка вследствие изнашивания и смерти, должны постоянно замещаться, по меньшей мере, таким же количеством новых рабочих сил. Сумма жизненных средств, необходимых для производства рабочей силы, включает в себя, поэтому жизненные средства таких заместителей, то есть детей рабочих» [1. С. 181-182].

Здесь позицию К. Маркса, по нашему мнению, можно охарактеризовать как продолжателя дела А. Смита, хотя он применяет другой термин, то есть стоимость рабочей силы. Но Маркс идет дальше Смита в вопросе определения стоимости рабочей силы, рассматривая проблему шире и в контексте истории, традиций и жизненного уклада общества, которые обосновывают и дифференциацию уровня заработной платы по странам. Необходимо отметить, что эпоха К. Маркса - это уже время промышленного капитализма, когда растут жизненные потребности работников, увеличивается спрос на квалифицированную рабочую силу, наемные работники начинают осознавать свои права и бороться за них.

Согласно Марксу, как и всякий другой товар, рабочая сила обладает потребительной стоимостью, которая исходит из ее способности создавать большую стоимость, чем необходимо для воспроизводства рабочей силы, то есть она создает прибавочную стоимость, чем и ценна для капиталиста. Поэтому благодаря тому, что созданная прибавочная стоимость удовлетворяет спрос работодателя, рабочая сила продается и покупается. В соответствии с теорией прибавочной стоимости, движущей силой в высокоразвитой рыночной экономике является стремление собственников капитала присвоить произведенную прибавочную стоимость. Капиталист производит прибавочные стоимости не ради их самих, а, по мнению К. Маркса, «заботится о двоякого рода вещах. Во-первых, он хочет произвести потребительную стоимость, обладающую меновой стоимостью, ... то есть товар, и во-вторых, он хочет произвести товар, стоимость которого больше суммы стоимости товаров, необходимых для его производства, больше суммы стоимости средств производства и рабочей силы» [1. С. 197].

В ходе логического анализа К. Маркс рассматривает изменение цены рабочей силы и факторы, влияющие на нее. К факторам, действующим в сторону ее понижения он причисляет, в первую очередь, рост производительности труда, вследствие которого происходит снижение стоимости средств существования и вовлечение в производство женщин, детей, пенсионеров, поскольку в этом случае содержание семьи обеспечивается за счет средств всех ее членов. А увеличение интенсивности труда, повышение квалификации работников, рост объема и изменение структуры потребностей относятся к факторам, повышающим стоимость рабочей силы.

Таким образом, согласно марксистской концепции объектом купли-продажи на рынке труда является не труд, а рабочая сила. Заработная плата является превращенной формой стоимости и цены рабочей силы.

Заработная плата — это цена, которая определяется как денежное выражение стоимости рабочей силы, согласно которому осуществляется обмен на рынке труда и для того, чтобы окупить расходы работника на ее воспроизвод-

ство. Она должна быть равной стоимости средств существования работника и членов его семьи, средств для удовлетворения духовных потребностей работника и его семьи, а также для профессиональной подготовки.

Сопоставление основных положений, существующих в рамках трудовой теории стоимости и неоклассической концепции факторов производства, позволяют выделить принципиальные отличия их взглядов в понимании:

- объекта купли – продажи на рынке труда. Характерное для сторонников трудовой теории стоимости разделение понятий «труд» и «рабочая сила», при котором последняя является объектом торга, а труд процессом ее производственного потребления, не разделяется представителями факторного подхода, в рамках которого принято отождествлять наемного работника с единицей ресурса «труд»;

- роли труда в процессе создания стоимости. Сторонники трудовой теории стоимости придерживаются точки зрения, что труд является единственным источником создания стоимости, а представители факторного подхода считают труд фактором наравне с капиталом и землей участвующим в создании стоимости;

- факторов, преобладающих в определении размеров вознаграждения за труд. Представители теории трудовой стоимости отдают предпочтение внутренним, субъективным факторам, обеспечивающим воспроизводство способности к труду, а с точки зрения факторного подхода приоритетными являются внешние факторы и акцентируют внимание на состоянии рыночной конъюнктуры.

По нашему мнению, оба подхода имеют определенные положительные моменты и дополняют друг друга. Прежде всего, заработная плата определяется под влиянием объективных и субъективных факторов, но в современных условиях абсолютизация внешних факторов вряд ли оправдана. Данный подход был актуален в условиях, когда преобладал неквалифицированный труд, а величину прибыли определяло органическое строение капитала. Если неоклассическая концепция хорошо объясняет конъюнктурные аспекты процесса опреде-

ления цены труда на рынке, то трудовая теория стоимости имеет, по нашему мнению, преимущества в вопросах определения минимальных границ заработной платы и размеров ее дифференциации по странам. Но в то же время на основе трудовой теории стоимости трудно объяснить рыночные изменения цены рабочей силы вокруг равновесной цены. Неоклассическая концепция, хотя хорошо объясняет причины изменений цены рабочей силы в условиях конкуренции, но она не может дать полного ответа на вопрос о том, как определяется и от каких факторов зависит стоимость рабочей силы при соответствии спроса и предложения.

Следовательно, по нашему мнению, заработная плата определяется не только в процессе сложного взаимодействия законов стоимости воспроизводства рабочей силы, спроса и предложения, предельной производительности факторов производства, но и под влиянием таких факторов, как государственное регулирование минимальной оплаты труда, налоговой политики государства и деятельности других экономических институтов рынка труда.

Заработную плату можно исследовать с двух позиций: для работодателя она представляет собой затраты на оплату трудовой услуги наемного работника, а с позиции работника заработная плата рассматривается как важнейшая форма дохода, обеспечивающая его расширенное воспроизводство. Заработная плата нами рассматривается как доход наемного работника.

Исходя из этого, можно дать следующее определение сущности заработной платы: «Заработная плата есть денежное выражение стоимости и потребительной стоимости услуги труда работника, выражающая затраты работодателя на расширенное воспроизводство физических и духовных способностей наемного рабочего и членов его семьи и зависит от вклада работника в конечные результаты работы фирмы». В данном определении в качестве объекта купли-продажи рассматривается «услуга труда», что по нашему мнению, отражает совокупность социально-экономических отношений по поводу эффективного трудового вклада работника в доход предприятия, которое формируется на внутрифирменном рынке труда.

Заработная плата, по нашему мнению, выступает важнейшей формой дохода наемного работника, форма экономической реализации права собственности на принадлежащий ему фактор — труд, создающий условия для расширенного воспроизводства физических, духовных и интеллектуальных способностей работника. При таком уточнении сущности заработной платы рассматривается главное ее свойство, быть важнейшей частью фонда жизненных средств работника. В теории из данного её свойства вытекают воспроизводственная и стимулирующая функции заработной платы, которые являются системообразующими элементами системы.

Так как формирование заработной платы есть процесс взаимодействия работодателя и наемного работника, то он должен быть рассмотрен с позиции интересов этих сторон. С позиции предпринимателя заработная плата - это издержки, поэтому он всегда стремится различными способами его минимизировать, используя передовые технологии, совершенствуя методы организации производства, нормирования труда и т. д. В форме издержек заработная плата должна обеспечить работодателю нужный результат, стимулируя рабочего к активной трудовой деятельности.

Для наёмного работника заработная плата является важнейшей формой дохода не только для воспроизводства своей рабочей силы, но и средством существования членов его семьи. Следовательно, он заинтересован в увеличении этого дохода как за счет роста цены труда на рынке, так и за счет больших усилий в процессе труда.

Заработная плата, являясь превращенной формой стоимости рабочей силы должна быть основным элементом в структуре доходов работника, ибо «заработная плата становится доходом, на который должен существовать рабочий, потому что стоимость рабочей силы, то есть адекватная цена, по которой продается этот товар, - определяется количеством труда, необходимым для ее воспроизводства, а само это количество труда определяется здесь тем количеством труда, которое требуется для производства необходимых жизненных средств рабочего» [2. С. 427].

Анализ структуры доходов населения Республики Таджикистан показывает, что за годы реформ произошли коренные изменения в ее составе. Если в условиях социалистического строя в структуре совокупных доходов граждан республики основными элементами выступали заработная плата и другие формы оплаты труда, выплаты из общественных фондов потребления, а также поступления от личного подсобного хозяйства, то с переходом к рыночным отношениям, а также в связи с глубоким экономическим кризисом 1990-х гг. заработная плата стала постепенно терять свое главное свойство быть основной частью фонда жизненных средств домохозяйств.

Так, в начале экономических реформ (1990 г.) доля заработной платы в структуре среднедушевых месячных доходов семей составляла около 70%, а в 2008 году, по результатам обследования Госстаткомитета Республики Таджикистан, она составила всего 42,6% [8].

Как бы ни критиковали организацию заработной платы в плановой экономике, нельзя не отметить, что в 1990 г. установленный уровень минимальной заработной платы — 80 руб. был примерно в 1,5 раза выше прожиточного минимума. Это была социально значимая величина.

Каждый получатель такого дохода имел возможность прожить на них, а установленная в 2008 г. в Таджикистане среднемесячная минимальная заработная плата, составляющая 60 сомони (17,5 долл. США), не обеспечивает даже минимальные потребности работника, так как прожиточный минимум составлял – 250 сомони (73,1 долл. США), то есть прожиточный минимум больше минимальной заработной платы более чем в 4 раз.

Минимальная заработная плата — это низшая граница стоимости услуги труда, определяемая стоимостью жизненных средств для воспроизводства рабочей силы, следовательно, она должна соответствовать прожиточному минимуму. Однако в Республике Таджикистан, как и в России, он определяется на основе физиологического минимума, который не обеспечивает самые элементарные духовные и социальные потребности и обеспечивает лишь физическое выживание работника.

Итак, минимальная заработная плата, определенная на основе прожиточного минимума явно не достигает даже минимальной границы стоимости услуг труда (рабочей силы) и не обеспечивает нормальное её воспроизводство, в результате чего явно деформируются качественные характеристики товара «рабочая сила».

Как отмечал К. Маркс: «Низшую, или минимальную, границу стоимости рабочей силы образует стоимость той товарной массы, без ежедневного притока которой носитель рабочей силы, человек, не был бы в состоянии возобновлять свой жизненный процесс, то есть стоимость физически необходимых жизненных средств. Если цена рабочей силы падает до этого минимума, то она падает ниже стоимости, так как при таких условиях рабочая сила может поддерживаться и проявляться в хиреющем виде» [1. С. 183-184]. Поэтому используемая на данном этапе развития страны прожиточный минимум в качестве базы определения минимальной заработной платы является вынужденной мерой, но по мере развития экономики республики основой минимальной оплаты труда должен выступать минимальный потребительский бюджет (социальный минимум), включающий широкий набор потребительских благ и услуг, а также более высокие нормы потребления.

Заработная плата как денежное выражение стоимости и потребительной стоимости услуги труда в свою очередь зависит от влияния круга факторов. Прежде всего, уровень заработной платы зависит от качества природных и приобретенных свойств работника. В условиях рынка спрос и предложение труда также влияют на уровень заработной платы. При прочих равных условиях, чем выше спрос на услуги труда, тем выше уровень заработной платы. При этом посредством конкуренции обеспечивается равновесный уровень цены труда.

На уровень заработной платы влияют также экономические институты рынка труда. Профессиональные союзы как представители работников влияют в сторону повышения уровня заработной платы, а ассоциации работодателей могут повлиять в сторону её понижения.

Для экономики Таджикистана, в которой около половины населения яв-

ляются наемными работниками, низкая доля заработной платы свидетельствует о том, что основная занятость перестает быть главным источником существования. Кроме того, данная тенденция приводит к существенному сокращению базы налогообложения и отчислений во внебюджетные фонды, поскольку вторичная занятость в большинстве случаев практически нигде не фиксируется и, таким образом, не может облагаться налогом.

Сложившаяся ситуация приводит к следующим негативным моментам, а именно:

1. Резкому падению доли заработной платы в доходах населения, которое в конечном итоге приводит к снижению мотивационного потенциала оплаты труда;

2. Происходит дальнейший рост дифференциации доходов отдельных групп населения, так как доходы от собственности и предпринимательской деятельности получает ограниченный круг лиц.

Таким образом, заработная плата как форма цены услуги труда, становится основным средством обеспечения жизнедеятельности наёмного работника и членов его семьи. Она определяется на основе стоимости жизненных средств, необходимых для расширенного воспроизводства рабочей силы и его семьи, а также зависит от соотношения спроса и предложения труда.

Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 -е изд. Т. 23.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 24.
3. Маршалл А. Принципы политической экономии. В 3-х т. Т. II. М.: Политиздат, 1984.
4. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. В 2-х т. Т. 2. М.: Прогресс, 1985.
5. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо. – М.: Политическая литература, 1955.

6. Самуэльсон П. Экономика / П. Самуэльсон. В 2-х т. Т. 2. – М., 1992.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Социально-экономическая литература, 1962.
8. Статистический ежегодник Республики Таджикистан. – Душанбе, 2009.

References

1. Marx K., Engels F. Collected Works. 2nd ed. Т. 23.
2. Marx K., Engels F. Collected Works. 2nd ed. Т. 24.
3. Marshall A. Principles of political economy. In 3 t. Т. II. М .: Politizdat, 1984.
4. Pigou A. Economic Theory of Welfare. In 2 toms. Т. 2. М .: Progress, 1985.
5. Ricardo D. Beginnings of political economy and taxation / D. Ricardo. - М .: Political literature, 1955.
6. Samuelson P. Economy / P. Samuelson. In 2 toms. Т. 2. - М., 1992.
7. Smith A. Study on the nature and causes of the wealth of nations / A. Smith. - М .: Socio-economic literature, 1962.
8. Statistical Yearbook of the Republic of Tajikistan. - Dushanbe, 2009.

МАЛЬГИНА Елена Евгеньевна,

специалист,

Воронежский государственный технический университет (ВГТУ)

АШМАРОВ Игорь Анатольевич,

кандидат экон. наук, доцент,

доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Воронежский государственный институт искусств (ВГИИ),

e-mail: dobrinka75@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ

В статье проанализированы некоторые основные проблемы развития социально-трудовых отношений в современной России. Одной из таких проблем является проблема отчуждения работников от средств производства, что влечет за собой недобросовестное выполнение своих трудовых обязанностей, и это как минимум. Другими последствиями такого отчуждения работников являются снижение производительности труда, растущий выпуск негодных изделий (то есть «брак») на производстве, воровство и т.д.

Другими принципиальными и важными проблемами российского рынка труда являются различные виды дискриминации при найме на работу, теневая занятость и нелегальные доходы некоторой части трудоспособного населения. Эти проблемы имеют значение не только для сегмента социально-трудовых отношений занятости населения, но и для сегмента бюджетных отношений, так как налоги в случае теневой занятости, как известно, в государственный бюджет не выплачиваются.

Ключевые слова: труд, социально-трудовые отношения, занятость, проблема отчуждения работников.

MAL'GINA Elena Evgenievna,

Specialist,

Voronezh State Technical University (VSTU)

ASHMAROV Igor Anatol'evich,

Candidate Econ. Sciences, Associate Professor

Associate Professor of the Department of Humanities and

Socio-Economic Disciplines

Voronezh State Institute of Arts (VGII)

e-mail: dobrinka75@mail.ru

SOME PROBLEMS AND CONTRADICTIONS IN THE DEVELOPMENT OF SOCIAL AND LABOR RELATIONS IN RUSSIA

The article analyses some of the main problems in the development of social and labour relations in modern Russia. One of these problems is the problem of the alienation of workers from the means of production, which entails the unfair performance of their work duties, and this is at a minimum. Other consequences of such an alienation of workers are a reduction in labour productivity, a growing production of unsuitable products (i.e. «brak») at work, theft, etc.

Other fundamental and important problems of the Russian labour market are various types of discrimination in hiring, those employment and the illegal incomes of a certain part of the working-age population. These problems are important not only for the segment of social and labour relations of employment of the population, but also for the segment of budgetary relations, since taxes in the case of shadow employment, as is known, are not paid to the state budget.

Keywords: labour, social and labour relations, employment, the problem of alienation of workers.

Жизнедеятельность цивилизованного человеческого общества всегда была основана на экономических, социальных, политических, этнических и прочих видах отношений между людьми. Важное место среди них занимают социально-трудовые отношения, то есть отношения занятости.

Социально-трудовые отношения занятости характеризуют экономические, психологические и правовые аспекты взаимосвязей индивидуумов и социальных групп в процессах, обусловленных трудовой деятельностью. Социально-трудовые отношения представляют собой широкий круг аспектов, оказывающих друг на друга взаимное влияние. Эти отношения являются ядром социально-экономического развития общества, а также степени его демократизации, поскольку определяют образ жизни людей.

Выделяют следующие типы социально-трудовых отношений: патернализм; партнерство; конкуренция; солидарность; субсидиарность; дискриминация; конфликт [1].

Например, конфликты являются противоречивым типом социально-экономических отношений. С одной стороны, они могут быть полезны, так как явно выражают претензии противостоящих сторон, но с другой стороны затяжные конфликты оказывают вред экономике предприятия и страны.

Что касается развития социально-экономических отношений России, они находятся до сих пор в трансформационном состоянии. Это связано с распадом СССР и переходом от одного типа социально-экономических отношений к другому. Вместе с тем три основных системообразующих института общества - экономика, политика и право - подверглись преобразованиям не в одинаковой степени. В наихудшем состоянии находится система права, что служит причиной массового нарушения прав россиян.

Заимствование стандартного западного набора социальных институтов не привело к активному их распространению в стране. Очень многие законы принимались и принимаются без должного финансово-экономического обоснования и в дальнейшем не обеспечиваются финансовыми ресурсами.

Причем многие жители нашей страны вынуждены вступать в заведомо неправовые формы трудовых отношений. Многие даже не осознают тот факт, что их права были нарушены. Это связано с недостаточной осведомленностью или недостатком образования в сфере трудовых отношений, а также от социокультурных характеристик. Представители разных народов России имеют различные представления о социальных нормах: то, что одни воспринимают как нарушение законных прав, другие рассматривают как нормальное явление. Примером этого может служить то, что большинство жителей Северного Кавказа (83%) отметили, что за последние 2-3 года вовсе не сталкивались с нарушением трудовых прав [4].

Стоит также учесть психологический фактор, связанный с тем, что большинство россиян, привыкших к патернализму со стороны государства, не были готовы к резкой смене типа социально-трудовых отношений. При этом вектор нарушения гражданских и социально-экономических прав направлен строго сверху вниз: от начальствующих групп и слоев к подчиненным. Права граждан были расширены только формально, а отношения господства-подчинения, доминирующие в административно командной системе, усугубились попаданием в неправовое поле.

Отметим, что законы охватывают не все правовые отношения, иногда противоречат друг другу и могут расходиться с принятыми в обществе нормами. Отсюда мы имеем низкий уровень доверия граждан к правовой системе трудовых отношений.

Одной из основных проблем развития социально-экономических отношений является дискриминация. Она особенно проявляется при найме на работу. По данным информационного портала «Lenta.ru», почти 50% объявлений о вакансиях в России в целом и более 60% - в Москве являются дискриминационными. Чаще всего в них содержатся неправомерные требования к возрасту (44%), полу сотрудника (29%), стажу работы (19%), нередко требования к внешности [8].

Распространены и другие нарушения прав при приеме на работу, например: требование работодателя предоставлять не предусмотренные законом документы, принуждение проходить не установленные законом медицинские осмотры, проведение собеседований и тестирований с использованием вопросов, не относящихся к профессиональной деятельности (о личной жизни, намерении обзавестись детьми). Часто с дискриминацией сталкиваются женщины, так как по российскому законодательству они имеют право на льготы по беременности и по содержанию ребенка, поэтому предприниматели стараются избежать дополнительных затрат. Последние 10-15 лет существует практика требовать от поступающих на работу женщин «подписку» об отказе вступать в брак и беременеть, а если это случится – гарантию немедленно уволиться по собственному желанию.

Возраст и отсутствие опыта работы тоже является распространенной причиной отказа приема на работу. Работодатели предпочитают молодых сотрудников с опытом работы, но где получить этот опыт, если на работу без него не берут. Несмотря на то что дискриминация запрещена законом, тем не менее в России она широко распространена. Исследование, проведенное в 2008 г. Центром защиты социально-трудовых прав, показало, что каждый четвертый россиянин сталкивался с этой проблемой [3].

В условиях естественного неравенства работников и работодателей необходим контроль за соблюдением трудовых прав работников со стороны государственных структур и профсоюзов. Между тем, и работники, и работодатели единодушно утверждают, что такой контроль либо крайне слаб и чисто формален, либо не существует вовсе. Причем коррупция еще более усугубляет дело [4].

Следует сказать, что некоторые работодатели вынуждены нарушать права работников, поскольку сами находятся в неправовом экономическом пространстве. Верхние слои населения реже сталкиваются с проблемами своевременного получения зарплаты или тяжелых условий труда, но их место занимают неправовые отношения с контролирующей бюрократией, налоговой полицией,

поставщиками, конкурентами и т.д. Таким образом, эти обстоятельства сказываются на положении наемного работника.

Распространение неправомерной трудовой практики экономически ослабляет государство, подрывает авторитет закона, замедляет формирование деловой этики, тормозят рост иностранных инвестиций, усиливает дифференциацию общества и ведет к криминализации сегментов экономики [5].

Однако для решения этих проблем недостаточно принятия новых законов. Также необходима продуманная налоговая политика, чтобы предприниматель мог заплатить налог и не уходил в теневую экономику. Теневая экономика снижает налогооблагаемую базу бюджета. Вместе с тем, благодаря теневой занятости в нашей стране формируются доходы у значительной части граждан. Нелегальность на рынке труда порождает трудоизбыточность. Сокращение уровня безработицы не всегда свидетельствует об улучшениях легального рынка труда, это может означать рост занятости в теневой экономике. По оценкам экспертов, теневая занятость в нашей стране достигает 50%. Во многих регионах России теневая занятость — это единственное за счет чего люди могут еще как-то продержаться. Теневая экономика создает нелегальные рабочие места, но это способствует снятию напряженности на рынке труда [6].

Существуют положительные и отрицательные стороны теневой экономики. С одной стороны, она решает проблему занятости и доходов населения, расширяет рынок товаров и услуг, создает базу для развития малого бизнеса, но с другой - создает условия для развития криминальной среды, в неформальном секторе отсутствуют социальные гарантии, контроль за условиями труда, контроль качества товаров и услуг, государство недополучает значительную часть налогов.

Важной проблемой развития социально-трудовых отношений также является отчуждение работников от результатов своего труда. Отчуждение — это весьма своеобразная форма отношения к труду, характеризующаяся настроениями бессмысленности, беспомощности и отстраненности [7].

Бессмысленность характеризуется тем, что работник может не видеть результата своей деятельности, считает ее бесполезной. Сотрудник испытывает беспомощность, если он не может защитить свои права от произвола своего руководителя или собственника предприятия, а также если он не влияет на принимаемые решения. Отстраненность обусловлена трудностями деловых и дружеских контактов, отсутствием перспектив профессионального и административного роста, неприятием ценностей коллектива, предприятия или общества [7].

Отчуждение может возникнуть из-за принуждения к труду, причем к принуждению относится не только страх перед возможным физическим насилием, но также отсутствие выбора работы, страх перед голодом и нищетой, узкая квалификация работника, идеологическое принуждение.

В России проблема отчуждения наиболее проявляется в беспомощности работника перед властью. К середине 1990-х гг. отчуждение усилилось в связи с резкой и неоправданной дифференциацией доходов и качества жизни у рабочих и среднего слоя служащих, с одной стороны, и высшего руководства предприятий - с другой [7].

Отчуждение способствует ослаблению мотивации работника к труду, уменьшению производительности и качества труда, нестабильности социальных отношений. Таким образом, Россия имеет множество проблем в развитии социально-трудовых отношений. Для их решения необходим контроль государства за соблюдением трудовых прав, принятие новых правовых законов и доработка старых, увеличение роли профсоюзов, борьба с коррупцией и криминалом, эффективная налоговая политика, льготы для малых и средних предприятий, уменьшение занятости в теневой экономике, поощрение личной инициативы работника. Эти меры позволят увеличить уровень доверия населения к власти, повысят уровень жизни, поступления в бюджет и будут способствовать развитию малого предпринимательства. Поскольку все эти перечисленные нами проблемы достаточно глубокие, они не могут пройти быстро, но если Россия соби-

рается быть демократическим государством с высоким уровнем жизни ей придется устранять эти проблемы хотя бы постепенно.

Литература

1. *Генкин Б. М.* Экономика и социология труда: учебник. - 7-е изд., доп. - М.: Изд-во «Норма», 2007. - 448 с. // Экономический портал. URL: <http://institutiones.com/download/books/923-ekonomika-i-sociologiya-truda.html> (дата обращения: 11.11.2012)
2. Социально-трудовые отношения и их трансформация [Электронный ресурс]. // URL: <http://econominfo.ru/view-article.php?id=272> (дата обращения: 11.11.2012)
3. Проявления дискриминации в трудовых отношениях [Электронный ресурс]. Кадровик.ру. 2011. N 3. URL: <http://hr-portal.ru/article/proyavleniya-diskriminacii-v-trudovyh-otnosheniyah> (дата обращения: 11.11.2012)
4. *Заславская Т. И., Шабанова М. А.* Неправовые трудовые практики и социальные трансформации в России. - М., 2002.
5. *Нехода Е. В.* Институциональные преобразования социально-трудовых отношений в России. - М., 2008.
6. *Кутаев Ш. К.* Теневая занятость как способ выживания // Российское предпринимательство. – 2007. – Том 8. – № 9. – С. 172-176. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/10131/> (дата обращения: 11.11.2012)
7. *Кошарная Г. Б., Мордишева Л. Н.* Проблема отчуждения труда работников в современных организациях. – М., 2012.
8. Новости России и мира сегодня [Электронный ресурс]. // LENTA.RU URL: <https://lenta.ru> (дата обращения: 11.11.2012)

References

1. *Genkin B. M.* Economics and sociology of labour: a textbook. - 7th ed., Ext. - M.: Publishing house "Norma", 2007. - 448 p. // Economic portal. URL: <http://instituciones.com/download/books/923-ekonomika-i-sociologiya-truda.html> (access date: 11.11.2012)
2. Social and labour relations and their transformation [Electronic resource]. // URL: <http://econominfo.ru/view-article.php?id=272> (access date: 11.11.2012)
3. Manifestations of discrimination in labour relations [Electronic resource]. *Kadrovik.ru*. 2011. N 3. URL: <http://hr-portal.ru/article/proyavleniya-diskriminacii-v-trudovyh-otnosheniyah> (access date: 11.11.2012)
4. *Zaslavskaya T. I., Shabanova M. A.* Non-legal labour practices and social transformations in Russia. - M., 2002.
5. *Nehoda E. V.* Institutional transformation of social and labour relations in Russia. - M., 2008.
6. *Kutaev Sh. K.* Shadow employment as a way of survival // *Russian Journal of Entrepreneurship*. - 2007. - Volume 8. - № 9. - P. 172-176. [Electronic resource]. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/10131/> (access date: 11.11.2012)
7. *Kosharnaya, G. B., Mordisheva, L. N.* The problem of the alienation of labour workers in modern organizations. - M., 2012.
8. News of Russia and the world today [Electronic resource]. // LENTA.RU URL: <https://lenta.ru> (access date: 11.11.2012)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ
INFORMATION ABOUT AUTHORS

Ашмаров Игорь Анатольевич — кандидат экон. наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин. Воронежский государственный институт искусств (ВГИИ), e-mail: dobrinka75@mail.ru

Ashmarov Igor Anatolyevich - Ph.D. sciences, associate professor, associate professor of the department of humanitarian and socio-economic disciplines. Voronezh State Institute of Arts (VGII), e-mail: dobrinka75@mail.ru

Кадыров Диловар Бахридинович — д-р экон. наук, проф., ректор. Институт предпринимательства и сервиса Республики Таджикистан, e-mail: dilovark@mail.ru

Kadyrov Dilovar Bahridinovich — Dr. Econ. Sciences, Prof., Rector, Institute of Business and Service Republic of Tajikistan, e-mail: dilovark@mail.ru

Мальгина Елена Евгеньевна — специалист, Воронежский государственный технический университет (ВГТУ).

Mal'gina Elena Evgenievna — Specialist, Voronezh State Technical University (VSTU).

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Редакция журнала «Вестник экономической теории» принимает к публикации на платной основе научные статьи, соответствующие профилю издания, объемом не менее 5 страниц. Статья должна содержать только оригинальный материал, отражающий результаты исследований автора, завершенных не более чем за год до публикации. Для наиболее рациональной работы с авторскими материалами редакция журнала просит Вас соблюдать следующие правила:

Требования к оригиналам представляемых работ

Структура научной статьи:

1. Аннотация (150-300 слов), ключевые слова или словосочетания (5-7).
2. Введение (оценка состояния вопроса, основанная на обзоре литературы с мотивацией актуальности; выявленное противоречие, позволяющее сформулировать проблемную ситуацию).
3. Цель работы, направленная на преодоление проблемной ситуации (3-4 предложения).
4. Решаемые задачи, направленные на достижение цели.
5. Научная новизна.
6. Материалы и методы: математическое, аналитическое или иное моделирование. Техника эксперимента и методика обработки или изложение иных полученных результатов.
7. Интерпретация результатов или их анализ.
8. Заключение и выводы, отражающие новизну полученных результатов, показывающих, что цель, поставленная в работе, достигнута.

Первую страницу публикации надлежит оформить так:

ФАМИЛИЯ Имя Отчество (полностью),
учёная степень, должность (полное название кафедры, вуза)
адрес электронной почты и/или моб. тел. автора

НАЗВАНИЕ СТАТЬИ

Требования к оформлению статьи: Microsoft Word 2003, формат А4, зеркальные поля — 2 см. со всех сторон, шрифт — *Times New Roman*, размер шрифта (кегель) — 16, межстрочный интервал — 1,5, абзацный отступ — 1 см., ориентация — книжная, без простановки страниц, без постраничных сносок.

В заключение статьи — **литература** (на языке оригинала), оформленный согласно ГОСТу, приводится в алфавитном порядке в конце статьи 12 кеглем.

Вместе с текстовым экземпляром сдаётся электронная запись статьи *только* на CD, CD-RW дисках в формате **.doc** или **.rtf**, предварительно проверенная автором. Необходимо придерживаться единых правил в оформлении кавычек, сносок и ссылок. Используем обычные кавычки: «.....»; ссылку на список литературы после цитаты заключаем в квадратные скобки: «.....» [2; с. 15.].

При печати необходимо: различать буквы: «е» и «ё», «и» и «й»; дефис (аграрно-индустриальный), соединительное тире (1941–1945), типографское тире (это — типографское тире); использовать только общепринятые сокращения: год — г., век — в., 1917–1921 годы — гг., XI–XV века — вв.; пользоваться неразрывным пробелом

в сочетаниях типа 10%; при написании веков пользоваться латинским шрифтом: I в., IV в., XI в. При нарушении сроков или требований оформления предоставленные материалы не публикуются и не возвращаются.

Вестник экономической теории. – 2012. – № 4. – 50 с.

**ВЕСТНИК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ
№ 4 / 2012**

**THE BULLETIN OF THE ECONOMICS
№ 4 / 2012**

Главный редактор — канд. экон. наук, доцент И. А. Ашмаров,
e-mail: dobrinka75@mail.ru,
e-mail: dobrinka75@yandex.ru

Издаётся с 2009 года
Since 2009

Подписано в печать 27.12. 2012 г. Формат 60×84/8. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 6,25. Уч.-изд. л. 6.
Тираж 500 экз. Цена свободная.

Отпечатано в авторской редакции в типографии
Издательства «НАУКА-ЮНИПРЕСС»
